BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

14 -10- 2021

Broj: **JN2-02-07-1-2700-7/21**
Banja Luka, 14.10.2021.godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi ponuđača: **"TRIAL" d.o.o. Trebinje**, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 6540/21 od 17.09.2021. godine, broj Obavještenja 1387-1-1-137-3-75/21, ugovornog organa: **MH "Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje, Zavisno preduzeće "Hidrelektrane na Trebišnjici" a.d. Trebinje**, u otvorenom postupku javne nabavke roba: „Rezervni dijelovi za vozni park preduzeća"-LOT 2-Teretni program, na osnovu člana 111. stav (1) tačka c.) Zakona o javnim nabavkama ("Sl.glasnik BiH", broj:39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku ("Sl.glasnik BiH",broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana 14.10.2021.godine, doneseno je:

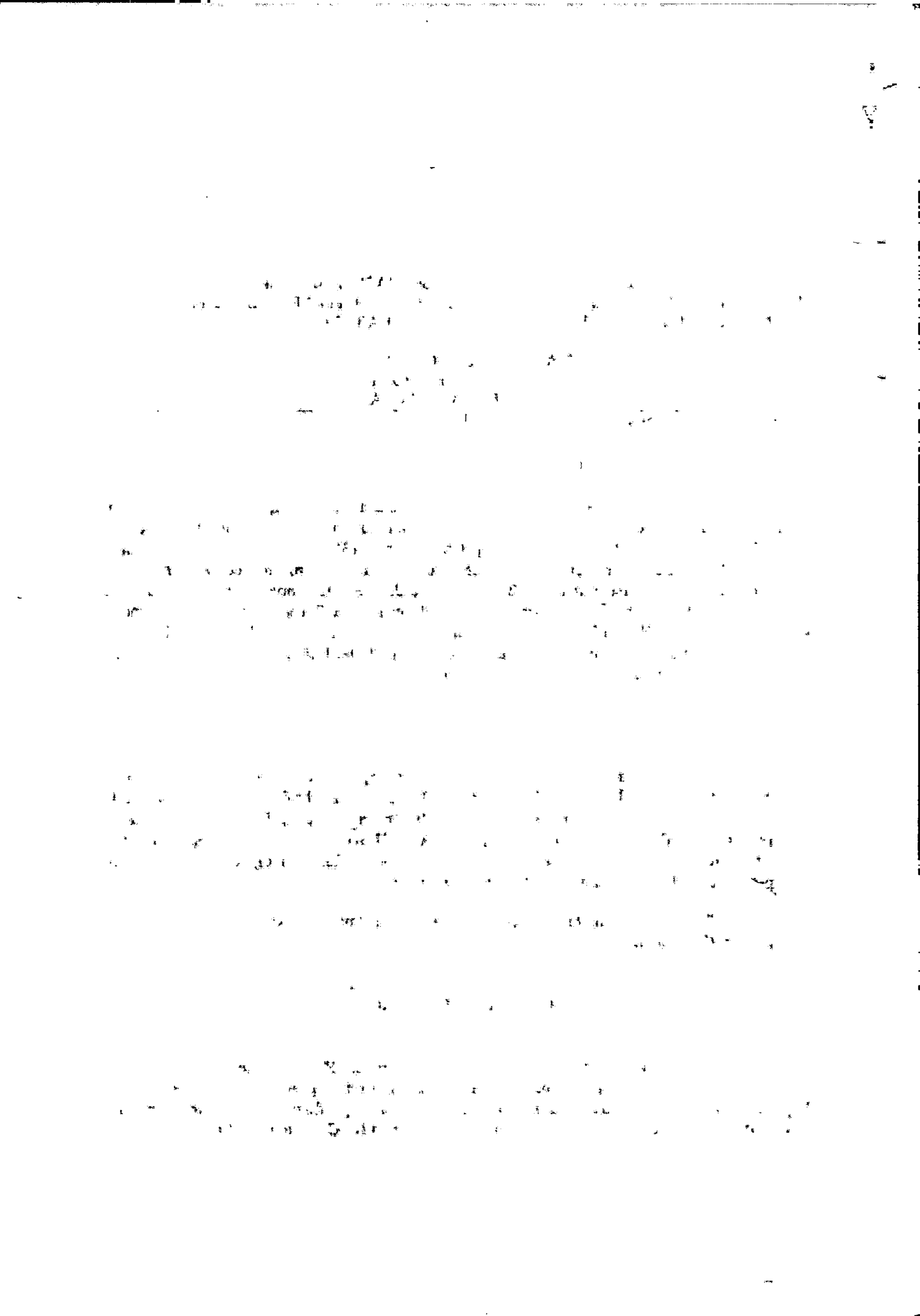
R J E Š E NJ E

1. ***Odbija se,*** žalba žalitelja: **"TRIAL" d.o.o. Trebinje**, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 6540/21 od 17.09.2021. godine, broj Obavještenja 1387-1-1-137-3-75/21, ugovornog organa: **MH "Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje, Zavisno preduzeće "Hidrelektrane na Trebišnjici" a.d. Trebinje**, u otvorenom postupku javne nabavke roba: „Rezervni dijelovi za vozni park preduzeća"-LOT 2-Teretni program, ***kao nesnovana***

2. Žalitelj **"TRIAL" d.o.o. Trebinje**, nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, ***jer je žalba odbijena.***

O B R A Z L O Ž E NJ E

U otvorenom postupku javne nabavke roba: „Rezervni dijelovi za vozni park preduzeća"-LOT 2-Teretni program, ugovornog organa: **MH "Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje, Zavisno preduzeće "Hidrelektrane na Trebišnjici" a.d. Trebinje,** izjavljena je žalba ponuđača: **"TRIAL" d.o.o. Trebinje**, na Odluku



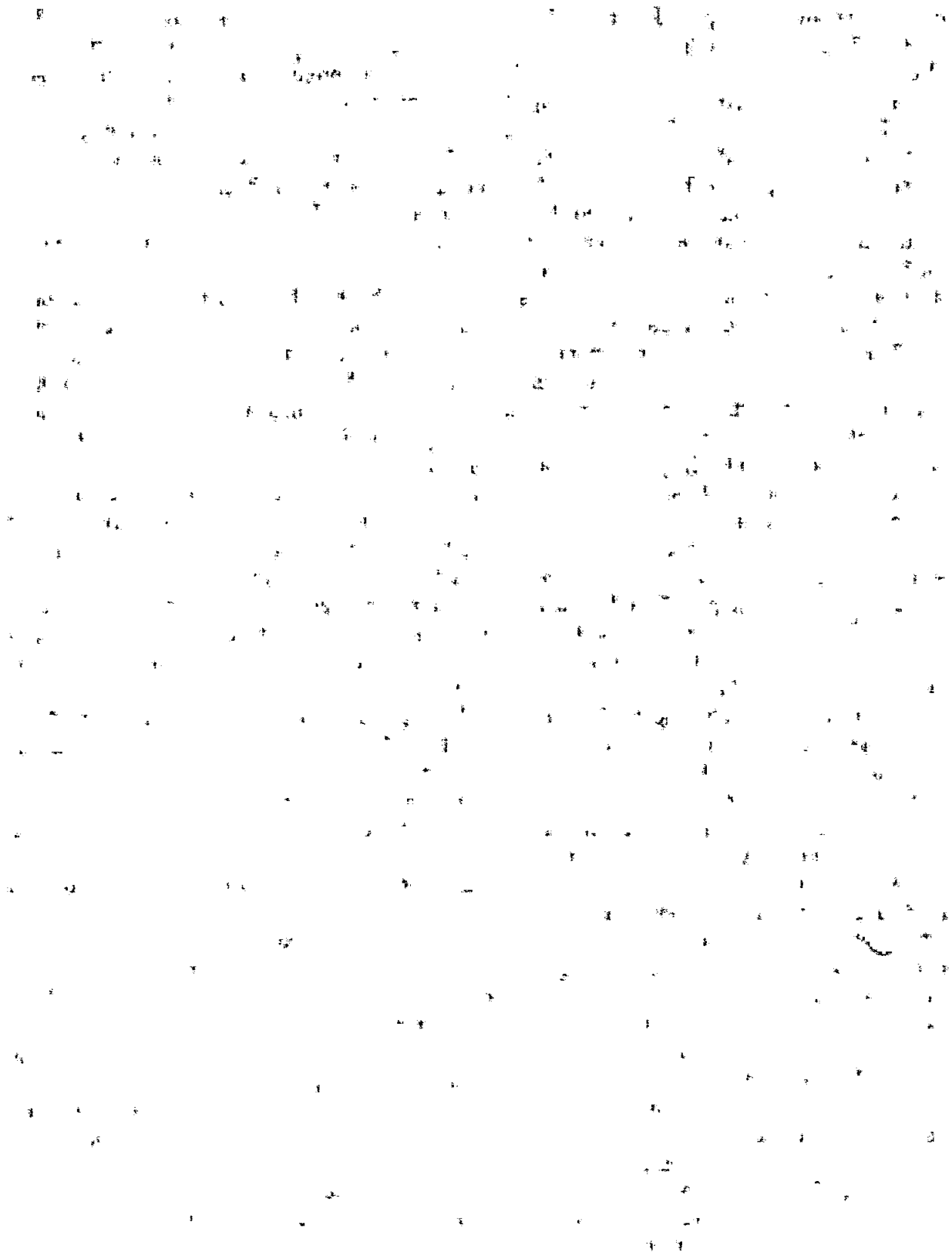
o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 6540/21 od 17.09.2021. godine, broj Obavještenja 1387-1-1-137-3-75/21., koja se odnosi na LOT 2: Teretni program, kojom se Ugovor za javnu nabavku - „Rezervni dijelovi za vozni park Preduzeća", LOT 2:Teretni program dodjeljuje ponuđaču AE-SYSTEM" d.o.o. Trebinje, te navodi slijedeće: uvidom u dokumentaciju nedvosmisleno smo utvrdili da ponuđač AE SYSTEM u dokumentaciji za Lot-2 i zajedničkim dokumentima koje je dostavio zajedno sa dokumentacijom za Lot - 1 nije popunio sva dokumenta u skladu sa upustvima koja su data u Tenderskom dokumentu kao i na samim Aneksima koji su sastavni dio Tenderskog dokumenta.Napominjemo da je skladu sa ZJN BiH ponuđač dužan ispoštovat sve zahtijeve iz Tenderskog dokumenta vezana za način popunjavanja i pakovanja u suprotnom njegova ponuda treba biti odbačena kao neispravna.

Uvidom u dokumentaciju ponuđača Ae-System d.o.o. Trebinje nedvosmisleno smo utvrdili da je na strani označenoj rednim brojem 3 Sadržaj ponude naveo da njegova ponuda sadrži dokumenta označena od 1 do 8 iako je stranice ponude za lot 2 označio rednim brojevima od 1 do 28,tako da nije najjasnije na sta se odnosi koja oznaka.Napominjemo da je numeracija tražena kako bi se obezbjedio kontinuitet stranica i onemogućila bilo kakva naknadna zloupotreba i izmjena dokumentacije. Ovakvim numerisanjem I popunjavanjem stranica to nije u potpunosti zagarantovano I ponuda nije popunjena na način kako je to traženo Tenderskim dokumentom.

Uvidom u zajedničku dokumentaciju za LOT 1 1 LOT 2 nedvosmisleno smo utvrdili da ponuđač nije popunio Aneks 4 Td tj. Izjavu o ispunjenosti uslova 45.stav (1) tačka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH označen rednim brojem 32 .Naime u aneksu je definitivno navedeno da se navede tačan naziv i vrsta postupka javne nabavke.ponuđač Ae System je naveo samo naziv javne nabavke čime je prekršio odredbe TD o načinu popunjavanja dokumenata koji su sastavni dijelovi TD a stoje u suprotnosti sa Upustvom za pripremu modela tenderske dokumentacije I ponuda(Službeni glasnik BiH 90/14)kojim je propisan forma izjava o ispunjenosti uslova 45.stav (1) tačka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Uvidom u zejedničku dokumentaciju za LOT 1 I LOT 2 nedvosmisleno smo utvrdili da ponuđač nije popunio Aneks 5 Td tj. Izjavu o ispunjenosti uslova 47.stav (1) tačka od a) do d) I (4) Zakona o javnim nabavkama BiH .Naime u aneksu je definitivno navedeno da se navede tačan naziv I vrsta postupka javne nabavke.ponuđač Ae System je naveo samo naziv javne nabavke čime je prekršio odredbe TD o načinu popunjavanja dokumenata koji su sastavni dijelovi TD. a sto je u suprotnosti sa Upustvom za pripremu modela tenderske dokumentacije I ponuda(Službeni glasnik BiH 90/14)kojim je propisan forma izjava o ispunjenosti uslova 47.stav (1) tačka od a) do d) I (4)Zakona o javnim nabavkama BiH.

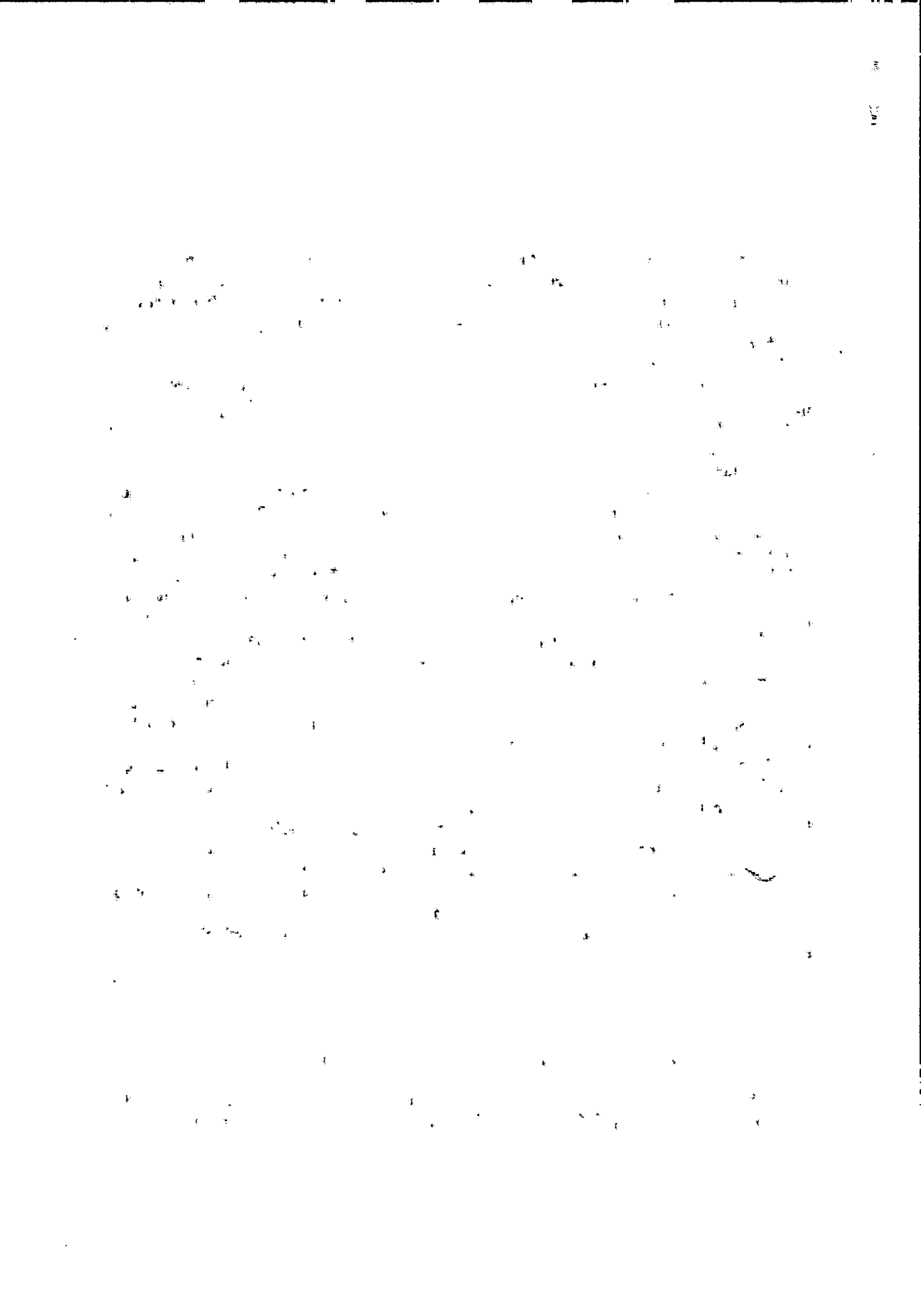
Na osnov svega navedenog tražimo da Ugovorni organ poništi odluku broj 6540 od 17.09.2021 o dodjeli ugovora firmi Ae- System te njegovu ponudu ocjeni neprihvatljivom jer je na strani 9 Tenderskog dokumenta u tački 5.1.6 decidno napisano da će sve ponude koje nisu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom biti odbačene kao neprihvatljive a sve u skladu sa članom 68. zakona i ugovor dodijeli firmi Trial doo sa cijenama iz ponude prije e-aukcije.Napominjemo da je ponuda Trial doo jedina ispravna i prihvatljiva u ovom postupku javne nabavke te da nema osnova za organizovanje e-aukcije.Takođe na strani 10 TD tačka 5.2 Sadržaj ponude u tabeli u kojoj su navedena obavezna dokumenta koje ponuda mora da sadrži velikim slovima napisano i podvučeno kao napomena da ponude ponuđača biće odbačene u slučaju da ne dostave tražene dokumente ili ih dostave na nepotpun i nepropisani način. Mišljenja smo da smo nakon vizuelnog uvida u dokumentaciju nedvosmisleno utvrdili da je ponuda Ae-System Trebinje trebala biti odbačena kao neprihvatljiva jer je dostavljena na nepotpun i nepropisan način.



U izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:
Postupajući no žalbi ponuđača: „TRIAL" D.o.o. - Trebinje, zaprimljenoj direktnim putem dana: 22.09.2021. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 6540 od 17.09.2021. godine (LOT 2), u otvorenom postupku javne nabavke - „Rezervni dijelovi za vozni park preduzeća, LOT 2) Teretni program (HET-JN-47/21), utvrđeno je da je iste blagovremena, dopuštena, i izjavljene od ovlašćenog lica, ali neosnovana.
1) Žalilac je u žalbi za LOT 2 naveo da ponuđač: „AE SYSTEM" D.o.o - Trebinje nije uredno dostavio Izjave o ispunjenosti uslova vezanih za članove 45. i 47. Zakona o javnim nabavkama, tj. da pomenute izjave nisu ispravno popunjene, odnosno u navedenim izjavapla nije upisana vrsta postupka na mjestu koje je za to predviđeno. Žalilac navodi da je ponuđač bio dužan da u navedenim aneksima navede tačan naziv javne nabavke i vrstu postupka, što on nije uradio.
Razmatrajući ovaj žalbeni navod, smatramo da je isti neosnovan iz sljedećih razloga:
- Uvidom u ponudu ponuđača: „AE SYSTEM" D.o.o - Trebinje konstatovano je da je ponuđač dostavio ovjerene zajedničke dokumente vezane za članove 45. i 47. Zakona o javnim nabavkama. Zajednički dokumenti su dostavljeni uz ponudu za LOT 1) kako je bilo predviđeno tenderskim dokumentom. Uvidom u dostavljene dokumente utvrđeno je da ponuđač: „AE SYSTEM" d.o.o - Trebinje upisao sve potrebne podatke na mjestu koje je za to predviđeno. Takođe, konstatovano je da su svi bitni elementi izjava uredno popunjeni, tj. u izjavama je popunjeno ime i prezime predstavnika privrednog društva, naziv privrednog društva, podaci o privrednom društvu kao i naziv i podaci o predmetnom postupku. Istina je da je navedeni ponuđač propustio da upiše vrstu postupka, ali Ugovorni organ je mišljenja da je propust koji se tiče nepostojanja vrste postupka u pomenutim izjavama čisto formalne prirode i suštinski ne utiče na vjerodostojnost pomenutih izjava. Za Ugovorni organ je suštinski bitno da pomenute izjave sadrže osnovne elemente, da su ovjerene od strane nadležnog organa, kao i da je vidljivo da se odnose na predmetni postupak javne nabavke.
2) Žalilac je u žalbi za LOT 2 naveo da ponuđač: „AE SYSTEM" D.o.o. - Trebinje u svojoj ponudi nije uredno popunio sadržaj ponude, odnosno u mjestu koje je predviđeno za sadržaj ponude nije popisan spisak dostavljenih dokumenata.
Razmatrajući ovaj žalbeni navod, smatramo da je isti neosnovan iz sljedećih razloga:
Uvidom u ponudu ponuđača: „AE SYSTEM" D.o.o. - Trebinje, dostavljenoj za Lot 2), konstatovano je da je navedeni ponuđač na strani 3. svoje ponude uredno popisao spisak dostavljenih dokumenata, kao i redni broj dokumenta kako je to hronološki poredano u ponudi, odnosno vidljivo je da je sadržaj ponude uredno popunjen.
Iz svega navedenog predpažemo da se žalba ponuđača: „TRIAL" D.o.o. - Trebinje, odbije kao neosnovana.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene



navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio neosnovanim žalbene navode.

Žalba je neosnovana.

Ispitujući i cijeneći navode žalitelja, ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijela nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalitelj, i isti nisu od utjecaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari , slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu ,kako je to i odlučeno u točki 1.izreke ovog rješenja.

Naime, pozornim pregledom relevatne dokumentacije iz spisa, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće činjenice, i to,
- Uvidom u ponudu ponuđača: „AE SYSTEM" d.o.o - Trebinje konstatovano je da je ponuđač dostavio ovjerene zajedničke dokumente vezane za članove 45. i 47. Zakona o javnim nabavkama. Zajednički dokumenti su dostavljeni uz ponudu za LOT 1) kako je bilo predviđeno tenderskim dokumentom. Uvidom u dostavljene dokumente utvrđeno je da ponuđač: „AE SYSTEM" d.o.o - Trebinje upisao sve potrebne podatke na mjestu koje je za to predviđeno. Takođe, konstatovano je da su svi bitni elementi izjava uredno popunjeni, tj. u izjavama je popunjeno ime i prezime predstavnika privrednog društva, naziv privrednog društva, podaci o privrednom društvu kao i naziv i podaci o predmetnom postupku. Istina je, da je navedeni ponuđač propustio da upiše vrstu postupka, ali neupisivanje vrste postupka u pomenutim izjavama i suštinski ne utiče na vjerodostojnost pomenutih izjava. Razvidno je, da pomenute izjave sadrže osnovne elemente, da su ovjerene od strane nadležnog organa, kao i da je vidljivo da se odnose na predmetni postupak javne nabavke. Odnosno da je forma izjava iz članka 45-52. Zakona o javnim nabavama, suštinski usklađena sa Naputkom za pripremu modela Tenderske dokumentacije i ponude i iste predstavljaju podzakonski akt koji su ponuditelji dužni koristiti prilikom pripreme ponude, uzgred napominjemo kako su brojevi obavještenja javnih nabavka upisani na mjestu u izjavama, koje je za to predviđeno, a isto predstavlja osnovni identifikacijski podatak vezano za konkretan postupak javne nabave, i služi u svrhu identifikacije postupka javne nabavke kao ključan generalijski podatak, kako je propisano odredbama članova 45. i 52. Zakona o javnim nabavama.
Veazno za drugi žalbeni navod, da ponuđač: „AE SYSTEM" D.o.o. - Trebinje u svojoj ponudi nije uredno popunio sadržaj ponude, odnosno u mjestu koje je predviđeno za sadržaj ponude nije popisan spisak dostavljenih dokumenata.
Razmatrajući ovaj žalbeni navod, smatramo da je isti neosnovan iz sljedećih razloga:
Uvidom u ponudu ponuđača: „AE SYSTEM" D.o.o. - Trebinje, dostavljenoj za Lot 2), konstatovano je da je navedeni ponuđač na strani 3. svoje ponude uredno popisao spisak dostavljenih dokumenata, kao i redni broj dokumenta kako je to hronološki poredano u ponudi, odnosno vidljivo je da je sadržaj ponude uredno popunjen.

Slijedom svega navedenog ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijelo nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalitelj, slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu ,kako je to i odlučeno u točki 1.izreke ovog rješenja.



Žalitelj nema pravo na naknadu troškova predmetnog žalbenog postupka koji se sastoji na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 166,66 KM.

Iz odredbi člana 119. Zakona o javnim nabavkama BiH , proizilazi da privredni subjekat kao žalitelj nema pravo na naknadu troškova u postupku,čija je žalba odbijena .
Kako žalitelj nije uspio sa svojim žalbenim zahtjevom ,to je odbijen sa zahtjevom za naknadu troškova žalbenog postupka ,kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem člana 111. st.1.točka c) Zakona o javnim nabavkama rješeno je kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku
Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić, dipl pravnik

Dostaviti:
- "AE-SYSTEM" d.o.o. Trebinje
- MH "Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje, Zavisno preduzeće "Hidrelektrane na Trebišnjici" a.d. Trebinje
-TRIAL d.o.o. Trebinje
- EVIDENCIJA
- A / A

